



Amalan Penamaan Harta Orang Islam di Malaysia: Satu Tinjauan Ringkas Menurut Syariah Islamiah

MD. YAZID AHMAD & IBNOR AZLI IBRAHIM

ABSTRACT

This article discusses the position of nominee property among the muslims in Malaysia from the Islamic perspective. For that reason, the analysis of the nominee property is carried out as it is hibah property, wasiat property and property which is subjected to wasiat regulation as a wasi (trustee). The study is based on library methodology in which relevant books in fiqh, law and cases are collected and analyzed. According to Islamic law, the study shows that the nominee property should be categorised as a property which is subjected to wasiat regulation i.e the nominee act as a wasi (trustee) to the share of inheritance which should be divided to the legitimate heirs.



PENGENALAN

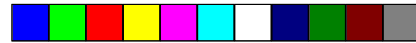


Amalan penamaan atau melantik penama ke atas sesuatu harta yang disimpan dan dilaburkan di institusi-institusi kewangan adalah diterima pakai dan sah diamalkan di Malaysia berdasarkan pada undang-undang meliputi penamaan ke atas harta sama ada orang-orang Islam dan bukan Islam. Penama yang telah dilantik ini akan menerima faedah dari harta atau pun memiliki harta tersebut selepas berlakunya kematian pihak penyimpan.

Penamaan atau melantik penama biasanya berlaku di Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP), Tabung Haji, Bank Simpanan Nasional dan lain-lain termasuk wang insuran nyawa. Apabila mati seseorang penyimpan maka wang itu dibayar kepada penama yang kebanyakannya adalah mereka yang berhak menerima pusaka dan akan menjadi hak mutlak penama dan kedudukan ini jelas menyalahi hukum faraid dan wasiat dalam Islam.¹

Hakim Raja Musa dalam menyentuh tentang definisi penamaan ini semasa mendengar rayuan dalam kes *Re: Ismail bin Rentah (si mati)*,² telah berkata:





“Kalimah ‘*menama*’ telah tidak ditakrifkan dalam Enakmen atau dalam peraturan-peraturan ini. Mengikut maksud perkamusan ia ditakrifkan sebagai: ‘*menama*’ atau mengangkat dengan nama, untuk sesuatu jawatan atau tempat; melantik. Saya berpendapat erti ini tidak memberi makna yang menamakan seseorang untuk menerima sesuatu kumpulan wang mesti bermakna orang itu berhak mendapat faedah kumpulan wang tersebut. Juga jelas pada saya bahawa menamakan seseorang, kepada siapa harta akan dipindah, tidak semestinya bermakna yang orang tersebut berhak mengambil harta tersebut.”³

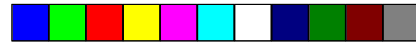
Sehubungan dengan itu, perkara mengenai penamaan ini telah diberikan perhatian yang sewajarnya oleh pihak yang bertanggungjawab dan mempunyai autoriti dalam hal-hal berkenaan agama Islam. Jawatankuasa Fatwa Majlis Kebangsaan Bagi Hal Ehwal Agama Islam telah mengeluarkan fatwa yang telah diperkenan oleh Majlis Raja-raja sebanyak dua kali. Pertama, pada mesyuarat Majlis Raja-raja yang ke 96 yang diadakan pada 20 Sept. 1973 dan telah dipersetujui oleh Majlis Raja-raja bahawa:

“Penama-penama Kumpulan Wang Simpanan Pekerja, Wang Simpanan Pejabat Pos, Bank, Insuran dan Syarikat Kerjasama sebagai orang-orang yang melaksanakan wasiat si mati atau wasi. Mereka boleh menerima wang si mati dari sumber-sumber tersebut untuk dibahagikan kepada orang-orang yang berhak menurut pembahagian faraid.”⁴

Kedua, dalam mesyuarat Majlis Raja-raja (negeri-negeri yang mengambil bahagian sahaja) yang ke 117 pada 21 Februari 1980, Jawatankuasa Fatwa telah mengemukakan pendapat dan dipersetujui oleh Majlis tentang perkara penama (nominee) iaitu:⁵

1. Majlis (negeri-negeri yang mengambil bahagian) mengambil ingatan bahawa orang-orang yang beragama Islam tidak boleh melantik penama (*nominee*).
2. Majlis (negeri-negeri yang mengambil bahagian sahaja) bersetuju Yang Berhormat Peguam menggubal undang-undang supaya orang-orang yang beragama Islam tidak dibenar melantik penama (*nominee*).

Di sini timbul persoalan tentang kedudukan harta penama di dalam undang-undang Islam sama ada ia sebagai harta hibah ataupun harta yang tertakluk dengan hukum wasiat Islam.



KEDUDUKAN HARTA PENAMA DALAM ISLAM

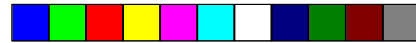
Bersandarkan kepada persoalan di atas, maka kedudukan harta penama ini dapatlah disimpulkan sama ada ia termasuk dalam kategori:

1. Harta hibah di masa hidup dan orang yang dilantik mendapat hak mutlak, atau
2. Harta wasiat kepada orang yang dilantik sebagai penama.
3. Harta yang tertakluk padanya hukum wasiat Islam iaitu penama hanya sebagai wasi atau pemegang amanah kepada harta pusaka yang perlu dibahagikan secara faraid, atau

HARTA HIBAH MASA HIDUP DAN ORANG YANG DILANTIK MENDAPAT HAK MUTLAK

Merujuk kepada persoalan pertama ini, kedudukan harta penama adalah sebagai harta hibah di masa hidup dan orang yang dilantik mendapat hak mutlak. Situasi ini dapat dilihat dalam kes *In Re Man bin Minhat*,⁶ dan kes *Re Bahadun bin Haji Hassan*,⁷. Dalam kes *In Re Man bin Minhat*,⁸ iaitu Hakim Suffian telah memutuskan bahawa wang insuran itu menjadi hak isterinya dengan merujuk kepada sek. 23, Ordinan Undang-Undang Sivill 1956⁹ (termasuk sek. 25)¹⁰ sedangkan sek. 23 dan sek. 25 dengan jelas menyatakan tidak boleh dikenakan mengenai harta orang Islam yang harus dibahagikan mengikut undang-undang Islam. Malah beliau berkata:

“Undang-undang Islam menentukan dengan jelas bahagian tiap-tiap ahli waris dan tidak boleh apa-apa perubahan itu dibuat dengan wasiat, oleh kerana pemberian kepada ahli waris memerlukan persetujuan ahli waris yang lain dan pemberian kepada orang bukan ahli waris tidak boleh lebih dari satu pertiga, tetapi selain dari itu tidak ada apa-apa halangan. Oleh kerana itu adalah sah seorang Islam mengubah bahagian ahli waris yang ditetapkan itu dengan memberi sebahagian atau semua hartanya kepada isteri yang dikasihi, sama ada secara langsung dengan hibah masa hayatnya atau melalui pemegang amanah. Jikalau tidak ada halangan seorang Islam mengubah bahagian ahli-ahli warisnya dengan cara dianya sendiri membuat pemberian melalui pemegang amanah kepada isteri yang dikasihi, dalam pendapat saya sama ada tidak ada halangan pada prinsipnya tentang sahnyanya pemberian yang sama yang dibuat bukan oleh dianya sendiri, tetapi oleh statut.”¹¹



Beliau juga berkata:

“Pada pendapat saya amanah perundangan yang diwujudkan bagi isteri itu dalam kes ini terus tetap sebagai amanah selepas kematian suaminya. Selama mana-mana tujuan amanah itu belum diselenggarakan, amanah itu tidak boleh diatasi dan boleh, (jika perlu) dikuatkuasakan oleh balu itu. Kepentingan manfaat daripada polisi itu adalah kepunyaan isteri dari tarikh polisi itu diadakan dan tidak ada kepentingan bermanfaat yang timbul atau wujud daripada kematian suami itu.”¹²

Hakim Yang Arif memutuskan bahawa wang yang di bawah polisi insuran nyawa itu adalah hak kepunyaan balu itu sebagai penama dan bukannya sebahagian dari harta pusaka suaminya.

Kemudian fatwa yang pertama mengenai persoalan penamaan ini telah dikeluarkan oleh Jawatankuasa Fatwa Majlis Kebangsaan Bagi Hal-Ehwal Agama Islam dan telah dipersetujui dalam mesyuarat Majlis Raja-raja yang ke 96 yang diadakan pada 20 Sept. 1973 yang menyatakan bahawa penama-penama adalah sebagai wasi sahaja iaitu pihak yang melaksanakan wasiat si mati dan wang yang dibayar kepadanya itu dibahagikan kepada mereka yang berhak menurut pembahagian faraid.

Namun demikian keputusan mahkamah yang telah diputuskan selepas itu masih bertentangan dengan fatwa yang telah dikeluarkan. Ini dapat dilihat dalam kes *Re Bahadun bin Haji Hassan*,¹³ Hakim Abdul Hamid menyatakan:

“Atas duluan *Re Man bin Minhat* saya berpendapat bahawa tidak ada apa-apa dalam undang-undang Islam yang menghalang seseorang membuat pemberian dalam masa hidupnya supaya orang yang dinamakan itu mendapat faedah wang insuran itu apabila orang (yang mengambil insuran itu) mati. Di sini terdapat pemberian yang lengkap sungguhpun pemberian itu tertakluk kepada orang yang mengambil insuran mati dan orang yang dinamakan itu masih hidup pada masa polisi itu tamat tempohnya.”¹⁴

Hakim Abdul Hamid memutuskan sejumlah wang yang dibayar di bawah polisi insuran itu hendaklah diberikan kepada balu tersebut untuk kebajikan dan wang itu bukanlah sebahagian dari aset-aset harta almarhum.

Bahkan sebelum itu telah terdapat kes yang telah diputuskan bahawa harta penama bukanlah sebagai harta hibah yang sepatutnya menjadi ‘precedent’ kepada kes-kes yang selepasnya. Ini dapat dilihat dalam kes rayuan *Re Ismail bin Rentah (Si mati)*,¹⁵ yang telah dibuat ke Mahkamah Tinggi. Hakim Raja Musa dalam keputusannya semasa menolak rayuan tersebut menyatakan bahawa:

“Undang-undang Islam adalah sebahagian undang-undang awam negeri.
Di dalam undang-undang Islam mengikut kajian saya:

- i. Seseorang boleh membuat hibah harta yang tertentu masa hayatnya;
- ii. Hibah yang diberi dalam *mard al-maut* (Mortis Causa) dianggap sebagai pemberian melalui wasiat;
- iii. Seseorang tidak boleh mewasiatkan lebih dari satu pertiga hartanya. Pemberian lebih dari hak itu tidak sah melainkan ahli waris yang lain bersetuju; dan
- iv. Pemberian kepada seorang ahli waris tidak sah melainkan ahli waris lain bersetuju.

Menurut pendapat saya, surat penama dalam kes ini tidak boleh dianggap sebagai hibah semasa hidup oleh kerana tidak ada pindah milik kepada orang yang menerima. Sebaik-baiknya boleh dianggap hibah pada masa *mard al-maut* tetapi hibah sedemikian dianggap sebagai tertakluk kepada undang-undang wasiat. Oleh sebab itu mengikut undang-undang Islam jumlah wang itu terpulang untuk dibahagikan kepada semua ahli waris.”¹⁶

Dalam menentukan sama ada sesuatu pemberian itu diktiraf sebagai hibah ataupun tidak maka perlu dilihat kepada syarat-syarat yang tertakluk padanya. Syarat-syarat tersebut dapat dilihat dalam keputusan yang dibuat oleh Hakim Raja Azlan Shah dalam kes *Roberts @ Kamarulzaman lwn. Ummi Kalthom*¹⁷ yang menyatakan bahawa di bawah undang-undang Islam, seseorang itu boleh menghadiahkan hartanya dengan sah semasa hidupnya sekiranya memenuhi kriteria-kriteria yang di bawah ini, iaitu:

- i. Penzahiran keinginan hendak memberi bagi pihak yang memberi.
- ii. Penerimaan dari pihak penerima, sama ada jelas atau tersirat.
- iii. Mengambil milik harta yang dihadiahkan oleh seseorang yang menerima sama ada secara jelas atau tersirat.

Namun keputusan dan kajian Yang Arif yang bersandarkan pada undang-undang Islam dalam kes ini telah tidak dijadikan sebagai dluan kepada kes-kes yang berikutnya dan keadaan ini mengubah senario kedudukan harta penama kepada percanggahan dengan undang-undang Islam. Ini dapat dilihat dalam keputusan kes *In Re Man bin Minhat*,¹⁸ dan *Re Bahadun bin Haji Hassan*,¹⁹ yang telah dinyatakan tadi.

Jika dilihat dari sudut undang-undang Islam, hibah²⁰ menurut istilah syarak ialah pemberian milik sesuatu tanpa balasan²¹ semasa hidup²² yang dibuat secara sukarela.²³ Hibah berbeza dengan ‘ariyah kerana ariyyah khusus kepada pemberian milik manfa’at.²⁴ Hibah berbeza dengan wasiat kerana pemilikan dalam wasiat berlaku selepas kematian.²⁵ Hibah juga berbeza dengan jualbeli kerana pemilikan dalam hibah tanpa memerlukan balasan sedangkan jualbeli memerlukan balasan.²⁶

Pemberian secara hibah adalah sah dengan adanya ijab dan qabul. Berkenaan dengan penerimaan barang, ia adalah menjadi syarat sah hibah mengikut Imam Shafi‘i, Abu Hanifah dan al-Thawriyy maka apabila tidak diterima, pemberi hibah tidak terikat. Adapun Imam Malik berpendapat bahawa penerimaan barang merupakan salah satu syarat penyempurna hibah bukannya syarat sah hibah.

Begitu juga hibah dan sadaqah dari barang-barang yang boleh disukat atau ditimbang adalah mengikat bila wujudnya penerimaan menurut Imam Shafi‘i, Abu Hanifah dan Ahmad bin Hanbal.²⁷ Menurut Majallah al-Ahkam al-‘Adliyyah, sesuatu hibah itu dapat berkuatkuasa dengan ijab dan qabul serta disempurnakan dengan penerimaan serahan.²⁸ Para imam juga telah sepakat bahawa sesuatu hibah hanya sah dengan ijab yakni penawaran dan qabul yakni penerimaan serta terima serahan harta atau memegangnya.²⁹

Hukum hibah berlainan apabila ia dibuat dalam keadaan *mard al-maut* atau sakit mati.³⁰ Oleh itu, *mard al-maut* ini terdiri dari dua perkara iaitu kebiasaannya ia membawa kebinasaan dan sakit itu berakhir dengan kematian.³¹

Kedudukan harta hibah pada ketika *mard al-maut* adalah tertakluk kepada dua jenis undang-undang iaitu undang-undang wasiat dan undang-undang hibah. Oleh itu, sekiranya pihak yang menghibahkan harta itu dalam keadaan *mard al-maut* maka ia tertakluk kepada undang-undang wasiat iaitu hibah tersebut hendaklah tidak melebihi 1/3 daripada keseluruhan harta pihak yang menghibahkan dan jika hibah itu kepada ahli waris, ia perlu kepada keizinan ahli-ahli waris yang berhak. Namun jika pihak yang memberi hibah itu selamat dan hidup maka undang-undang hibah akan berkuatkuasa ke atas harta yang dihibahkan tersebut.

Majallah al-Ahkam al-‘Adliyyah ada memperuntukkan beberapa perkara berkenaan dengan hibah seseorang yang berada dalam keadaan *mard al-maut* antaranya ialah sekiranya seseorang yang tidak meninggalkan waris melakukan hibah ke atas keseluruhan hartanya kepada seseorang semasa ia sakit *mard al-maut* dan dia menyerahkannya serta diterima maka hibah itu adalah sah dan baitulmal tidak boleh campur tangan ke atas harta peninggalan pihak yang melakukan hibah tersebut.³²

Sekiranya seseorang suami yang tidak mempunyai waris lain menghibahkan dan menyerahkan seluruh hartanya kepada isterinya semasa

sakit dan begitu juga sebaliknya dan diterima maka hibah tersebut adalah sah.³³ Namun jika seseorang telah menghibahkan sesuatu harta kepada salah seorang ahli warisnya pada masa *mard al-maut*, dan selepas kematiannya ahli-ahli waris tidak bersetuju, maka hibah tersebut tidak sah.³⁴

Berdasarkan kepada perbincangan yang ringkas di atas, jelas menunjukkan bahawa harta penama tidak tergolong dalam kategori harta hibah di masa hidup dan bukannya kepunyaan mutlak individu yang telah dinamakan kerana ia nyata bercanggah dengan undang-undang Islam.

Justeru itu dapatlah dirumuskan bahawa:

1. Walaupun fatwa telah dikeluarkan tetapi ia masih tidak mengikat mahkamah-mahkamah di Malaysia khususnya dalam persoalan penamaan ini.³⁵
2. Mahkamah-mahkamah di Malaysia mempunyai tendensi untuk mengikuti atau mengikat dirinya atas dasar prinsip duluan kepada keputusan yang lebih dipengaruhi oleh undang-undang sivil bukannya undang-undang Islam walaupun sebelumnya terdapat keputusan kes yang bersandarkan kepada undang-undang Islam yang telah diputuskan oleh hakim Mahkamah Sivil bukannya hakim Mahkamah Syariah sebagaimana yang dapat dilihat dalam kes ini.³⁶

HARTA WASIAT KEPADA INDIVIDU YANG DILANTIK SEBAGAI PENAMA

Mengenai persoalan yang kedua ini, harta penama adalah dikira sebagai harta pewasiat kepada penama-penama. Keadaan ini dibenarkan sekiranya ia menepati dengan kehendak undang-undang Islam atau dengan kata lain ia tidak menyalahi undang-undang wasiat Islam seperti mana yang telah dinyatakan oleh Hakim Raja Musa dalam kes *Re: Ismail bin Rentah (si mati)*,³⁷ antaranya:

1. Seseorang tidak boleh mewasiatkan lebih dari satu pertiga hartanya.
2. Pemberian lebih dari hak itu adalah tidak sah melainkan ahli waris lain bersetuju.
3. Pemberian kepada seseorang ahli waris adalah tidak sah melainkan ahli waris lain bersetuju.

Justeru itu, sekiranya mana-mana pihak melanggar prinsip-prinsip tersebut maka ia jelas bertentangan dan bercanggah dengan undang-undang

Islam dan ianya tertolak. Ini dapat dilihat dalam kes-kes yang telah diputuskan oleh hakim-hakim dalam hal berkenaan dengan harta wasiat orang-orang Islam.

Dalam kes *Shaikh Abdul Latif dan Lain-lain* lwn. *Shaikh Elias Bux*,³⁸ Hakim Innes telah memutuskan bahawa seseorang pewasiat hanya berhak memberi wasiat tidak lebih dari satu pertiga hartanya dan baki harta pusaka itu hendaklah dibahagikan kepada ahli waris mengikut undang-undang Islam (faraid).

Dalam kes *Siti binti Yatim* lwn. *Mohamed Nor*,³⁹ almarhum telah mewasiatkan seluruh hartanya kepada anak lelakinya. Hakim Burton memutuskan bahawa wasiat yang dibuat oleh seseorang Islam yang melebihi satu pertiga hartanya, menurut undang-undang Islam adalah tidak sah sama sekali tanpa persetujuan ahli waris. Antara kes yang menjadi rujukan ialah beberapa kes dari India iaitu kes *Fahmida Khanum* lwn. *Jafri Khanum*⁴⁰ dan kes *Bafatum* lwn. *Bilaite Khanum*.⁴¹

Dalam kes *Amanullah bin Haji Ali Hassan* lwn. *Hajjah Jamaliah bt. Sheikh Madar*,⁴² Hakim Syed Othman telah memutuskan bahawa wasiat itu tidak sah kerana telah dibuat oleh si mati waktu ia berada dalam keadaan tidak sedarkan diri semasa sakit dan juga wasiat tersebut memberi lebih dari sepertiga hartanya hanya kepada seorang ahli waris.

Namun sekiranya wasiat yang dibuat kepada ahli waris dalam kes-kes yang disebutkan di atas tidak melebihi satu pertiga dari hartanya dan mendapat persetujuan ahli waris yang lain maka wasiat itu sah menurut undang-undang Islam

Sebenarnya, jika dikembalikan persoalan mengenai wasiat ini secara khusus berdasarkan kepada undang-undang Islam, perkataan wasiat⁴³ itu sendiri dari sudut istilah syarak ialah merupakan pemberian milik kepada seseorang yang lain yang berlaku setelah kematian,⁴⁴ atau pemberian sesuatu secara sukarela yang disandarkan kepada selepas berlaku kematian,⁴⁵ atau suatu pemberian harta kepada seseorang yang lain dengan sukarela melalui perkataan wasiat ataupun perkataan lain yang membawa maksud wasiat di mana pemindahan hak milik tersebut berlaku selepas kematian pewasiat.⁴⁶

Sehubungan dengan itu, kadar bahagian harta yang paling tinggi yang dibenarkan oleh syarak yang diperuntukkan ke atas sesuatu wasiat itu hendaklah tidak melebihi 1/3 daripada hartanya yang masih ada setelah digunakan untuk belanja pengurusan jenazah dan penunaian hutang-hutangnya.⁴⁷

Bagi harta wasiat yang melebihi 1/3 dan sekiranya dipersetujui oleh ahli waris maka wasiat tersebut boleh dilaksanakan sepenuhnya tanpa sebarang kesulitan sepertimana yang dikehendaki oleh pewasiat.⁴⁸ Ibid., hlm. 4; Abu Ishaq Ibrahim bin 'Ali bin Yusuf al-Shirazi, *al-Muhadhdhab*, Mustafa al-Babiyy al-Halabiyy, Mesir, t.th., jil. 1, hlm. 457.

Namun bagi wasiat yang melebihi 1/3 yang tidak dipersetujui oleh ahli waris yang berhak ke atas lebihan wasiat itu mengikut kebanyakan para fuqaha' termasuk Imam Shafi'i, Imam Malik dan Ahmad bin Hanbal, pelaksanaan wasiat tersebut hanya sekadar 1/3 harta.⁴⁹

Justeru itu, adalah disunatkan pewasiat mencukupkan kadar 1/3 harta jika ahli waris yang ditinggalkan itu terdiri dari mereka yang kaya tetapi jika terdapat ahli waris yang miskin maka tidaklah perlu dicukupkan 1/3 harta itu.⁵⁰ Bagi wasiat yang melebihi 1/3, adalah dibolehkan mewasiatkan kesemua harta menurut Abu Hanifah dan beberapa fuqaha' yang lain jika tidak terdapat waris.⁵¹ Adapun Imam Shafi'i dan Imam Malik berpendapat ia hanyalah terbatas kepada kadar maksimum 1/3 sahaja kerana lebihan harta itu menjadi hak semua orang Islam.⁵²

Namun realitinya, penyimpan-penyimpan atau pihak yang empunya harta berkecenderungan untuk melantik waris-waris yang terdekat atau dengan kata lain waris yang mempunyai hak ke atas harta pusaka pihak penyimpan sebagai penama.

Sehubungan dengan itu, dapatlah dirumuskan di sini bahawa sekiranya harta penama itu merupakan harta wasiat kepada individu yang dilantik sebagai penama dan ia terdiri dari kalangan ahli waris yang berhak maka ia tertakluk kepada perkara-perkara berikut iaitu:

1. Ia tidak boleh mempusakai harta tersebut secara mutlak kerana terdapat hak-hak waris lain ke atas harta tersebut.
2. Jika dikira sebagai wasiat kepadanya, hendaklah mendapat persetujuan dari ahli waris yang lain dan hendaklah tidak melebihi 1/3 dari harta tadi.
3. Jika penama tersebut bukan dari kalangan ahli waris yang berhak maka penamaan itu dikira sebagai wasiat dan ia berhak mendapat harta yang diwasiatkan itu dengan kadar tidak melebihi 1/3 bahagian, sekiranya melebihi 1/3 dari harta tersebut perlulah mendapat keizinan ahli-ahli waris lain yang berhak.

Namun, asas bagi meletakkan harta penama sebagai harta yang diwasiatkan kepada individu adalah tidak kukuh kerana tiada lafaz sama ada sarih atau kinayah dari pihak yang menamakan untuk mewasiatkan hartanya kepada pihak yang dinamakan. Tambahan pula, bagi sesetengah institusi kewangan seperti Tabung Haji dan KWSP dengan jelas memperuntukkan di dalam borang yang khas bahawa pihak yang dinamakan itu hanyalah sebagai wasi atau pemegang amanah sahaja ke atas harta pihak yang menamakan. Oleh itu, akad yang terbentuk di antara kedua-dua belah pihak merupakan akad wasi

atau amanah ke atas harta pihak yang dinamakan. Lagipun, sekiranya individu yang menamakan itu ingin meletakkan harta tersebut sebagai harta wasiat kepada pihak yang dinamakan, ia boleh melakukannya sebagaimana yang telah diperuntukkan di dalam enakmen wasiat negeri masing-masing

Maka di sini, pihak yang dinamakan hendaklah menunaikan wasiat yang diamanahkan dari pihak yang empunya harta itu dengan penuh rasa kesedaran, tanggungjawab dan keikhlasan demi untuk mendapatkan rahmat dan keredaan Allah s.w.t.

HARTA YANG TERTAKLUK DENGAN HUKUM WASIAT ISLAM PENAMA HANYA SEBAGAI WASI ATAU PEMEGANG AMANAH KEPADA HARTA PUSAKA YANG PERLU DIBAHAGIKAN SECARA FARAID

Merujuk kepada persoalan yang ketiga ini, harta penama ini adalah dikira sebagai harta pusaka orang yang melakukan penamaan dan penama hanya berperanan sebagai *wasi* sahaja bukannya harta hibah atau harta pemberian dalam masa hidup mahupun harta wasiat kepada individu yang dilantik sebagai penama. Ini ialah kerana sekiranya ia diletakkan sebagai harta hibah atau harta wasiat maka hibah atau wasiat yang dilakukan itu hendaklah memenuhi syarat-syarat hibah atau wasiat sebagaimana yang termaktub dalam undang-undang Islam.

Justeru itu, jika merujuk kepada kenyataan Hakim Raja Musa dalam keputusan kes *Re: Ismail bin Rentah (si mati)*⁵³, harta penama ini adalah termasuk dalam kategori hibah dalam masa *mar¹/₄ al-maut* kerana tidak ada pindah milik kepada orang yang menerima (melainkan setelah pihak yang empunya harta mati) namun hibah yang sedemikian adalah tertakluk kepada undang-undang wasiat. Maka dengan itu jika mengikut undang-undang wasiat Islam, penama atau penama-penama itu hanyalah bertindak sebagai wasi yang akan membahagikan jumlah wang tersebut kepada semua ahli waris yang berhak berdasarkan hukum faraid setelah kematian individu yang menamakan.

Kedudukan ini adalah bertepatan dengan fatwa yang telah dikeluarkan oleh Jawatankuasa Fatwa Majlis Kebangsaan Bagi Hal Ehwal Agama Islam dan telah dipersetujui oleh Majlis Raja-raja pada 20 Sept. 1973 bahawa penama-penama Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP), Wang Simpanan Pejabat Pos, Bank, Insurans dan Syarikat Kerjasama adalah sebagai orang yang melaksanakan wasiat si mati atau *wasi*. Mereka boleh menerima wang si mati dari sumber-sumber tersebut untuk dibahagikan kepada orang-orang yang berhak menurut faraid.⁵⁴

Susulan daripada fatwa yang telah dikeluarkan itu, Jabatan Peguam Negara juga telah memberi nasihat kepada kerajaan-kerajaan negeri berkenaan untuk membuat peruntukan yang sesuai bagi melaksanakan fatwa di atas dalam undang-undang negeri masing-masing⁵⁵ tetapi hanya kerajaan negeri sahaja

Melaka yang berbuat demikian.⁵⁶ Di kalangan institusi-institusi, Lembaga Urusan dan Tabung Haji sahaja yang telah mengikuti fatwa yang telah dikeluarkan dengan menganggapkan bahawa penama dalam simpanan Lembaga Urusan dan Tabung Haji adalah sebagai *wasi* kepada si mati.⁵⁷

Berkenaan dengan persoalan harta penama adalah sebagai harta pusaka si mati maka ia adalah ditadbirkan oleh individu-individu yang diberi hak oleh undang-undang yang akan menghantar surat perintah pembahagian supaya penama-penama mengeluarkan wang tersebut daripada institusi kewangan yang terlibat dan disertakan bersama-sama panduan pembahagian harta pusaka berdasarkan faraid (sijil faraid) seterusnya membahagikan kepada semua ahli waris yang berhak mengikut kadar yang telah ditentukan sebagaimana yang dinyatakan dalam sijil faraid yang dikeluarkan oleh Mahkamah Syariah.

Jika penama sendiri enggan mengeluarkan harta tersebut dan meminta Pegawai Penyelesai Pusaka atau Pegawai Pentadbir Pusaka atau Pemegang Amanah Raya mengeluarkannya dan membahagikannya mengikut faraid maka penama sendiri hendaklah menulis surat kepada pihak-pihak yang telah dinyatakan tadi untuk menguruskannya dan melalui surat tersebut pihak-pihak tersebut akan membahagikannya mengikut faraid. Masalah yang mungkin timbul ialah apabila penama yang mengeluarkan sendiri harta itu tetapi enggan membahagikannya kepada ahli-ahli waris yang berhak menurut hukum faraid dan ia boleh bertindak demikian.⁵⁸

Jika diteliti dari sudut undang-undang Islam berhubung dengan harta yang diamanahkan oleh Allah s.w.t., seseorang muslim itu hendaklah menjaga dan menguruskan amanah tersebut dengan baik kerana matlamat pengurusan harta itu sendiri adalah untuk memelihara kesejahteraan dan menghindarkan kemudaratannya.⁵⁹ Justeru itu, secara umumnya, individu yang layak menguruskan harta atau mempunyai keahlian yang sempurna menurut syarak ialah individu yang sempurna akalanya, sejahtera jiwanya, tidak membazirkan harta, mampu menguruskan harta dengan baik dan tubuh badannya adalah sihat yang mana kesihatannya tidak mengganggu keupayaannya menguruskan harta.⁶⁰

Kriteria-kriteria atau syarat-syarat yang diperuntukkan ke atas seseorang yang dipilih untuk dilantik sebagai wasi menurut Shafi'iyah adalah mukallaf, berakal, adil dari segi zahirnya iaitu diterima penyaksiannya dan adil dari segi batinnya iaitu diakui oleh qadi akan keadilannya melalui pengakuan muzakki, kufu' iaitu layak untuk menguruskan perkara yang diwasiatkan, merdeka, muslim, bukan musuh kepada pihak yang diwasiatkan dan hendaklah bukan seorang yang tidak diketahui keadaannya.⁶¹

Mengikut Hanafiyah, seseorang wasi yang dipilih itu mestilah baligh, muslim, adil, amanah, berkeupayaan melaksanakan perkara yang diwasiatkan. Adapun menurut Malikiyah, ia hendaklah seorang yang muslim, mukallaf, rasyid dan adil. Bagi Malikiyah pula, syarat-syarat yang diperlukan ia adalah seorang

yang mukallaf, Islam, adil (iaitu bersifat amanah dan memelihara harta kanak-kanak dengan pengurusan yang baik) dan berkuasa melaksanakan wasiat yang diberikan kepadanya.⁶²

Berdasarkan kepada huraian di atas, maka individu-individu yang dilantik hendaklah memenuhi syarat-syarat sebagai wasi atau pemegang amanah dalam menguruskan atau mengendalikan sesuatu harta itu. Sejajar dengan itu, mereka yang terdiri dari kalangan kanak-kanak, orang gila, *ma'tuh*, *mufлис*, *safih*, *ghaflah*, murtad dan hamba adalah tidak kompeten dari sudut syarak untuk diberi dan seterusnya memikul tanggungjawab atau amanah sebagai wasi bagi menguruskan atau mengendalikan harta pihak yang mewasiatkan.

KESIMPULAN

Melalui perbincangan secara ringkas yang menjurus kepada ketiga-tiga persoalan yang di atas tadi, dapatlah disimpulkan di sini bahawa permasalahan mengenai kedudukan harta penama ini adalah lebih tepat dan sesuai diletakkan pada persoalan yang ketiga iaitu harta penama adalah sebagai harta yang tertakluk padanya hukum wasiat Islam di mana penama hanya sebagai wasi atau pemegang amanah kepada harta pusaka yang wajib dibahagikan kepada ahli waris yang berhak mengikut hukum faraid.

Justeru itu, pihak yang menamakan perlulah memilih dan meneliti individu-individu yang layak dan berkeupayaan sahaja untuk dilantik sebagai wasi atau pemegang amanah tersebut sebagaimana yang telah digariskan oleh hukum syarak demi untuk memastikan objektif pihak yang menamakan tercapai.

Selaras dengan itu, pihak-pihak yang terlibat secara langsung perlulah mengambil langkah yang proaktif bagi merealisasikan amalan penamaan ke atas umat Islam di negara ini hanya sebagai wasi atau pemegang amanah kepada pihak yang menamakan. Kesedaran tentang tanggungjawab dan amanah ini perlu dijana terhadap masyarakat Islam di Malaysia agar segala kesamaran dan kekeliruan ini dapat diuraikan dan dihapuskan demi untuk melahirkan generasi muslim yang beriman dan bertaqwa kepada Allah s.w.t.

NOTA

- 1 Mohd Ridzuan Awang, *Undang-undang tanah Islam: pendekatan perbandingan*, Dewan Bahasa & Pustaka, Kuala Lumpur, 1994, hlm. 373; Haji Wan Muhamad bin Haji Wan Mustapha, Undang-undang yang bersangkutan dengan pentadbiran harta di Malaysia sebagai kajian untuk diselaraskan dengan undang-undang Islam dlm. *Kertas kerja Seminar Faraid Peringkat Kebangsaan*, Jabatan Syariah, Fakulti Pengajian Islam,

- Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi, 4 - 5 Jun, 1983, hlm. 21.
- 2 (1939) FMSLR 230; (1940) MLJ 77; (1984) 4 JH (2) 184.
- 3 *Re Ismail bin Rentah (si mati)* (1940) MLJ 79.
- 4 Lihat (1974) 1 MLJ X
- 5 (1980) 1 JH (1) 7.
- 6 (1965) 2 MLJ 1. Dalam kes ini, almarhum telah mengambil insuran nyawa dan telah menamakan isterinya untuk menerima semua faedah melalui polisi insuran nyawa itu. Kemudian apabila ia meninggal dunia, balunya (bekas isteri) telah mengambil alih kuasa mentadbir harta pusakanya itu. Persoalan yang timbul ialah sama ada wang yang dibayar di bawah polisi itu menjadi hak kepunyaan penama atau menjadi sebahagian harta pusaka suaminya supaya dibahagikan kepada ahli warisnya.. Hakim Suffian memutuskan bahawa wang yang di bawah polisi insuran nyawa itu adalah hak kepunyaan balu itu sebagai penama dan bukannya sebahagian dari harta pusaka suaminya.
- 7 (1974) 1 MLJ 14. Dalam kes ini almarhum telah meninggalkan seorang balu, dua anak perempuan, dua anak lelaki dan seorang ibu yang telah tua. Pada masa hayatnya beliau telah mengambil polisi insuran nyawa. Wang yang dibayar di bawah polisi itu hendaklah di beri kepada penama iaitu isterinya.
- 8 (1965) 2 MLJ 1.
- 9 Sek. 23 memperuntukkan: Sesuatu polisi insurans yang diadakan oleh seorang lelaki atas nyawanya sendiri dan disebutkan untuk faedah isteri atau anaknya atau isteri dan anaknya atau mana-mana mereka atau oleh seorang perempuan atas nyawanya sendiri dan disebutkan untuk faedah suami atau anak-anaknya, atau suami dan anak-anaknya atau mana-mana mereka, hendaklah mewujudkan amanah bagi faedah orang-orang yang dinamakan itu dan wang yang harus dibayar dibawah polisi itu, selama tujuan amanah itu belum dilaksanakan, tidak menjadi sebahagian harta pusaka orang yang mengadakan insurans itu atau tertakluk kepada hutang-hutang nya.
- 10 Sek. 25 pula memperuntukkan: Tidak apa-apa di dalam bahagian ini boleh menjejaskan pemberian dan pembahagian harta mengikut undang-undang Islam.
- 11 (1965) 2 MLJ 3.
- 12 Ibid.
- 13 (1974) 1 MLJ 14.
- 14 *Re Bahadun bin Haji Hasan.* (1974) 1 MLJ 14.
- 15 (1939) FMSLR 230; (1940) MLJ 98. Dalam kes ini, seorang ahli syarikat Koperatif Pegawai-Pegawai Melayu Berhad, Seremban telah menamakan anak perempuannya Maznah binti Ismail untuk menerima bahagian atau kepentingannya dalam syarikat itu setelah kematiannya. Ahli itu telah

meninggal dunia dan meninggalkan beberapa waris yang berhak mendapat bahagian masing-masing mengikut undang-undang Islam. Timbalan Pendaftar Syarikat Koperasi telah mengarahkan agar bahagian almarhum dibahagikan antara semua anggota warisnya mengikut undang-undang Islam. Rayuan telah dibuat ke Mahkamah Tinggi. Hakim Raja Musa telah memutuskan bahawa sesuatu penamaan tidak memberi sesuatu hak kepada penama untuk mendapatkan hak, dengan itu rayuan ditolak.

16 (1939) FMSLR 230; (1940) MLJ 78-79.

17 (1966) 1 MLJ 163.

18 (1965) 2 MLJ 1.

19 (1974) 1 MLJ 14.

20 Hibah (), catiyyah (), hadiah () dan sadaqah () mempunyai pengertian yang hampir sama dan kesemuanya adalah merujuk kepada pemberian milik yang berlaku semasa hidup tanpa perlu balasan (). Lihat Abu Zakariyya Muhy al-Din bin Sharaf al-Nawawi, *Majmucsharh al-muhadhdhab*, Maktabat al-Irsyad, Jeddah, t.th., juz. 16, hlm. 340. Oleh yang demikian, seseorang yang memberikan sesuatu kepada mereka yang memerlukan untuk mendekatkan diri kepada Allah adalah sadaqah. Jika memberikan sesuatu kepada seseorang untuk mengeratkan dirinya kepada orang itu dan kasih sayang kepadanya adalah dipanggil hadiah. Lihat Taqiyy al-Din Abi Bakr Ibn Muhammad al-Husayniyy al-Hisniyy al-Dimashqiyy al-Shaficiyy, *Kifayat al-akhyar fi halli ghayat al-ikhtisar*, Dar al-Khayr, Beirut, 1996M/1417H, hlm. 369. cAtiyyah pula adalah pemberian semasa sakit mati (). Wahbat al-Zuhayliyy, *al-Fiqh al-Islamiyy wa adillatuh*, Dar al-Fikr, Damsyik, 1985/1405H, juz. 5, hlm. 5.

21 Perkara 833, Majallat al-a'Ekam al-cadliyyah.

22 Muhammad Rawwas Qalcajiyy, Hamid Sadiq Qunaybiyy & Qutb Mustafa Sanu, *Mucjam lughat al-fuqaha'*, hlm. 270; Muhammad al-Zuhri al-Ghamrawi, *al-Siraj al-wahhaj*, Maktabat Mustafa al-Babi al-Halabi wa Awladuh, Mesir, 1933/1352H, hlm. 307.

23 Shams al-Din Muhammad al-Sharbiniyy al-Khatib, *Mughni al-muhtaj il macrifat macani al-faz al-minhaj*, Dar al-Macrifah, Beirut, 1997/1418H, juz. 2, hlm. 512; Sayyid Sabiq, *Fiqh al-sunnah*, Dar al-Rayyan li al-Turath, Kaherah, 1987/1408H, juz. 3, hlm. 458.

24 Muhammad Rawwas Qalcajiyy, Hamid Sadiq Qunaybiyy & Qutb Mustafa Sanu, *Mucjam lughat al-fuqaha'*, hlm. 300.

25 Muhammad al-Zuhriy al-Ghamrawiy, *al-Siraj al-wahhaj*, Maktabat Mustafa al-Babiy al-Halabiy wa Awladuh, Mesir, 1933/1352H, hlm. 307; Shihab al-Din Qalyubiy wa cUmayrah, *Qalyubiy wa cUmayrah*, Dar al-Ihya' al-Kutub al-cArabiyyah, Mesir, t.th. juz. 3, hlm. 111.

- 26 Muhammad al-Zuhriy al-Ghamrawiy, *al-Siraj al-wahhaj*, Maktabat Mustafa al-Babiy al-Halabiy wa Awladuh, Mesir, 1933/1352H, hlm. 307.
- 27 Abu Zakariyya Muhy al-Din bin Sharaf al-Nawawi, *Majmucsharh al-muhadhdhab*, Maktabat al-Irsyad, Jeddah, t.th., juz. 16, hlm. 341.
- 28 Perkara 837, Majallah al-ahkam al-cadliyyah.
- 29 Wahbat al-Zuhayliyy, *al-Fiqh al-Islamiyy wa adillatuh*, Dar al-Fikr, Damsyik, 1985/1405H, juz. 5, hlm. 7.
- 30 Ia ditakrifkan sebagai sakit yang melemahkan seseorang sama ada lelaki atau perempuan daripada menguruskan kerja-kerja yang biasa dan sakit itu menyebabkan kematian sebelum masa sakit itu mencukupi satu tahun dengan syarat tiadanya pertambahan atau perubahan. Sekiranya sakit itu bertambah maka *mard al-maut* itu dikira daripada sakit teruk atau perubahan itu walaupun ia melebihi satu tahun. Lihat Perkara 1595, Majallah al-ahkam al-cadliyyah.
- 31 Wahbat al-Zuhayliyy, *al-Fiqh al-Islamiyy wa adillatuh*, Dar al-Fikr, Damsyik, 1985/1405H, juz. 4, hlm. 134.
- 32 Perkara 877, Majallah al-ahkam al-cadliyyah.
- 33 Ibid., Perkara 878.
- 34 Ibid., Perkara 879.
- 35 Keadaan yang sama juga berlaku dalam kes yang berkenaan dengan wakaf, iaitu kes *Tengku Meriam binte Tengku Sri Wa Raja & Seorang yang lain lwn Pesuruhjaya Hal Ehwal Terengganu & Seorang yang lain* (1967) MLJ 110, Hakim Wan Suleiman telah memutuskan bahawa fatwa yang telah dikeluarkan oleh Mufti Terengganu tidak mengikat ke atas mahkamah sivil. Mahkamah Persekutuan juga telah mengekalkan keputusan ini setelah kes ini dirayu.
- 36 Sepatutnya Hakim Yang Arif boleh memilih untuk mengikuti duluan dalam kes *Re Ismail bin Rentah (Si Mati)* (1939) FMSLR 230; (1940) MLJ 98.
- 37 (1939) FMSLR 230; (1940) MLJ 77.
- 38 (1915) 1 FMSLR 204. Dalam kes ini Shaikh Elias Bux telah mewasiatkan supaya hartanya dibahagikan sama rata antara anak angkatnya, dua balunya dan anak perempuannya sedangkan ia juga meninggalkan waris lain iaitu seorang saudara perempuan dan dua saudara lelaki. Seorang saudara lelakinya iaitu Shakih Abdul Latif telah membuat tuntutan bahawa wasiat itu tidak sah.
- 39 (1928) FMSLR 135; (1983) 3 JH (2) 217.
- 40 (1908) All. 153. Dalam kes ini Hakim Yang Arif telah memutuskan bahawa seseorang pewasiat yang melakukan wasiat kesemua hartanya kepada seorang anak perempuan tanpa meninggalkan apa-apa harta kepada anak perempuannya yang lain adalah tidak sah.
- 41 (1903) 30 Cal. 683. Dalam kes ini telah diputuskan bahawa sesuatu wasiat

- kepada ahli waris adalah tidak sah menurut undang-undang Islam jika tanpa persetujuan ahli waris yang lain.
- 42 (1975) 1 MLJ 30; (1980) 1 JH (1) 31.
- 43 Ia juga bermakna menyampaikan atau menghubungkan iaitu dari perkataan yang membawa kerana seseorang yang berwasiat, menyambungkan kebaikan dunianya dengan kebaikan akhiratnya. Lihat Shams al-Din Muhammad al-Sharbiniyy al-Khatib, *Mughni al-muhtaj ila macrifat macani al-faz al-minhaj*, Sharikat wa Maktabat wa Matbacat Mustafa al-Babiyy al-Halabiyy wa Awladuh, Mesir, 1958/1377H, juz. 3, hlm. 39.
- 44 Muhammad Rawwas Qalcajiyy, Hamid Sadiq Qunaybiyy & Qutb Mustafa Sanu, *Mucjam lughat al-fuqaha'*, hlm. 504
- 45 Shams al-Din Muhammad al-Sharbiniyy al-Khatib, *Mughni al-muhtaj ila macrifat macani al-faz al-minhaj*, Sharikat wa Maktabat wa Matbacat Mustafa al-Babiyy al-Halabiyy wa Awladuh, Mesir, 1958/1377H, juz. 3, hlm. 39.
- 46 Shihab al-Din Qalyubi wa cUmayrah, *Qalyubi wa cUmayrah*, Dar al-Kutub al-cArabiyah cIsa al-Babiyy al-Halabiyy wa Shurakah, Mesir, t.th., juz. 3, hlm. 156.
- 47 Shams al-Din Muhammad al-Sharbiniyy al-Khatib, *Mughni al-muhtaj ila macrifat macani al-faz al-minhaj*, Sharikat wa Maktabat wa Matbacat Mustafa al-Babiyy al-Halabiyy wa Awladuh, Mesir, 1958/1377H, juz. 3, hlm. 47.
- 49 Abu al-Walid Muhammad bin Ahmad bin Muhammad Ibn Rushd, *Bidayat al-mujtahid wa nihayat al-muqtasid*, Dar al-Jil, Beirut, 1989M/1409H, juz..2, hlm. 544.
- 50 Shams al-Din Muhammad al-Sharbiniyy al-Khatib, *Mughni al-muhtaj ila macrifat macani al-faz al-minhaj*, Sharikat wa Maktabat wa Matbacat Mustafa al-Babiyy al-Halabiyy wa Awladuh, Mesir, 1958/1377H, juz. 3, hlm. 47; Abu Zakariyya Muhy al-Din bin Sharaf al-Nawawiyy, *Majmuc sharh al-muhadhdhab*, Maktabat al-Irsyad, Jeddah, t.th., juz. 16, hlm. 381.
- 51 Abu cAbd Allah Muhammad bin Ahmad al-Ansariyy, *al-Jamici ahkam al-Qur'an*, Dar al-Kutub al-cArabiyy li al-Tibacah wa al-Nashr, Mesir, 1935M/1354H, jil. 2, hlm. 261; Abu al-Walid Muhammad bin Ahmad bin Muhammad Ibn Rushd, *Bidayat al-mujtahid wa nihayat al-muqtasid*, Dar al-Jil, Beirut, 1989M/1409H, juz. 2, hlm. 54.
- 52 Shams al-Din Muhammad al-Sharbiniyy al-Khatib, *Mughni al-muhtaj ila macrifat macani al-faz al-minhaj*, Sharikat wa Maktabat wa Matbacat Mustafa al-Babiyy al-Halabiyy wa Awladuh, Mesir, 1958/1377H, juz. 3, hlm. 47; Abu al-Walid Muhammad bin Ahmad bin Muhammad Ibn Rushd, *Bidayat al-mujtahid wa nihayat al-muqtasid*, Dar al-Jil, Beirut, 1989M/1409H, juz. 2, hlm. 54.

- 53 (1939) FMSLR 230; (1940) MLJ 77.
- 54 1 MLJ X.
- 55 Lihat (1974) 1 MLJ X; Ridzuan Awang, *Undang-undang tanah Islam: pendekatan perbandingan*, hlm. 374.
- 56 Lihat Enakmen Undang-undang Pentadbiran Agama Islam Melaka (Pindaan), No. 1 tahun 1974, Pindaan sek. 133, Enakmen Bil. 1/1959.
- 57 Pada hakikatnya, Akta Lembaga Urusan dan Tabung Haji (Akta No. 8, 1969) masih belum dipinda hanya mereka menganggapkan borang penamaan tersebut sebagai borang wasi dan menjelaskan kepada orang ramai borang tersebut sebagai borang wasi dan penama hanya sebagai wasi (*executor*) yang bertindak membahagikan harta si mati kepada waris yang berhak mengikut hukum faraid.
- 58 Berdasarkan dari keputusan *Re: Man bin Minhat* (1965) 2 MLJ 1 dan kes *Re: Bahadun bin Haji Hassan* (1974) 1 MLJ 4.
- 59 Lihat Abi Muhammad cAbd Allah bin Ahmad bin Muhammad Ibn Qudamah, *al-Mughni*, Maktabat al-Qahirah, Mesir, t.th., juz. 4, hlm. 345.
- 60 Wahbat al-Zuhayliyy, *al-Fiqh al-Islamiyy wa adillatuh*, Dar al-Fikr, Damsyik, 1985/1405H, juz. 4, hlm. 122.
- 61 cAbd al-Rahman al-Jaziriyy, *Kitab al-fiqh cala al-madhahib al-arbacah*, Dar al-Fikr, Beirut, 1991M/1411H, juz. 3, hlm. 352.
- 62 cAbd al-Rahman al-Jaziriyy, *Kitab al-fiqh cala al-madhahib al-arbacah*, hlm. 350 – 352.

RUJUKAN

- Abu al-Walid Muhammad bin Ahmad bin Muhammad Ibn Rushd. 1989M/1409H. *Bidayat al-mujtahid wa nihayat al-muqtasid*. Juz. 2. Beirut: Dar al-Jil.
- al-Ansariyy, Abu cAbd Allah Muhammad bin Ahmad. 1935M/1354H. *al-Jami li ahkam al-Qur'an*. Jil. 2. Mesir: Dar al-Kutub al-cArabiyy li al-£ibaah wa al-Nashr.
- al-Ghamrawiy, Muhammad al-Zuhri. 1933/1352H. *al-Siraj al-wahhaj*. Mesir: Maktabat Mustafa al-Babiyy al-Halabiyy wa Awladuh.
- al-Husayniyy, Taqiyy al-Din Abi Bakr Ibn Muhammad al-Hisniyy al-Dimashqiyy al-Shafi'iy. 1996M/1417H. *Kifayat al-akhyar fi halli ghayat al-ikhtisar*. Beirut: Dar al-Khayr.
- al-Jaziriyy cAbd al-Rahman. 1991M/1411H. *Kitab al-fiqh cala al-madhahib al-arbaah*. Juz. 3. Beirut: Dar al-Fikr.
- Haji Wan Muhamad bin Haji Wan Mustapha. 1983. Undang-undang yang bersangkutan dengan pentadbiran harta di Malaysia sebagai kajian untuk diselaraskan dengan undang-undang Islam. *Kertas kerja Seminar Faraid*

- Peringkat Kebangsaan*, hlm. 21. Jabatan Syariah. Fakulti Pengajian Islam. Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi, 4 - 5 Jun.
- Ibn Qudamah, Abi Muhammad °Abd Allah bin Ahmad bin Muhammad. t.th. *al-Mughni*. Juz. 4. Mesir: Maktabat al-Qahirah.
- Majallat al-ahkam al-°adliyyah
- Mohd Ridzuan Awang. 1994. *Undang-undang tanah Islam: pendekatan perbandingan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- al-Nawawi, Abu Zakariyya Muhy al-Din bin Sharaf. t.th. *Majmu° sharh al-muhadhdhab*. Juz. 16. Jeddah: Maktabat al-Irsyad.
- Qal°ajiy, Muhammad Rawwas, Hamid Sadiq Qunaybiyy & Qutb Mustafa Sanu. 1933/1352H. *Mu°jam lughat al-fuqaha°*. Beirut: Dar al-Nafa°is.
- al-Qalyubiy, Shihab al-Din wa °Umayrah. t.th. *Qalyubiy wa °Umayrah*. Juz. 3. Mesir: Dar al-Ihya° al-Kutub al-°Arabiyyah.
- Sayyid Sabiq. 1987/1408H. *Fiqh al-sunnah*. Juz. 3 Kaherah: Dar al-Rayyan li al-Turath.
- al-Sharbiniyy, Shams al-Din Muhammad al-Khatib. 1997/1418H. *Mughni al-muhtaj ila ma°rifat ma°ani al-faz al-minhaj*. Juz. 2&3. Beirut: Dar al-Ma°rifah.
- al-Shirazi, Abu Ishaq Ibrahim bin °Ali bin Yusuf. t.th. *al-Muhadhdhab*. Jil. 1. Mesir: Mustafa al-Babiyy al-Halabiyy.
- al-Zuhayliyy, Wahbat. 1985/1405H. *al-Fiqh al-Islamiyy wa adillatuh*. Juz. 4,5&6. Damsyik: Dar al-Fikr.
- Akta Lembaga Urusan dan Tabung Haji (Akta No. 8, 1969).
- Enakmen Undang-undang Pentadbiran Agama Islam Melaka (Pindaan), No. 1 tahun 1974, Pindaan sek. 133, Enakmen Bil. 1/1959.

Jabatan Syariah
Fakulti Pengajian Islam, UKM